



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-5079/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LIDERGRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Malešnica 27, OIB 64994341741, odlučujući o žalbi vjerovnika BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, St Veiter Ring 43, OIB 95202348925, kojeg zastupa punomoćnica Ana Bukša, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-82/2017-88 od 11. studenoga 2020., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-82/2017-97 od 23. studenoga 2020. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-82/2017-89 od 11. studenoga 2020., ispravljenog rješenjem tog suda poslovni broj St-82/2017-98 od 23. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika BKS BANK AG, Austrija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-82/2017-88 od 11. studenoga 2020.

II. Odbija se žalba razlučnog vjerovnika BKS BANK AG, Austrija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-82/2017-89 od 11. studenoga 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-82/2017-88 od 11. studenoga 2020. odlučeno je da se od kupovnine u iznosu od 16.000,00 kn ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika (identifikator nadmetanja 2481) upisane u k.o. 335932, Tomaševac, zk. ul. 1773, kč.br. 162/15, oranica u Brigu, ukupne površine 2877 m² namiruju troškovi stečajnog postupka u iznosu od 8.123,50 kn (točka I.1 izreke), razlučni vjerovniku BKS BANK AG iznosu od 7.876,50 kn točka I.2. izreke). Naloženo je Financijskoj agenciji Zagreb; prenijeti jamčevinu u iznosu od 6.400,00 kn na poseban račun (točka II. izreke), isplatiti stečajnom dužniku iznos od 8.123,50 kn s posebnog računa (točka III. izreke) i isplatiti razlučnom vjerovniku BKS BANK AG iznosu od 7.876,50 kn s posebnog računa (točka IV. izreke).

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-82/2017-89 od 11. studenoga 2020. odlučeno je da se od kupovnine u iznosu od 16.000,00 kn ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika (identifikator nadmetanja 24809) upisane u k.o. 335932, Tomaševac, zk. ul. 1773, kč.br. 162/14, oranica u Brigu, ukupne površine 2877 namiruju troškovi stečajnog postupka u iznosu od 8.123,50 kn (točka I.1 izreke), razlučni vjerovniku BKS BANK AG iznosu od 7.876,50 kn (točka I.2. izreke) naloženo je Financijskoj agenciji Zagreb; prenijeti jamčevinu u iznosu od 6.400,00 kn na poseban račun (točka II. izreke), isplatiti stečajnom dužniku iznos od 8.123,50 kn s posebnog računa (točka III. izreke) i isplatiti razlučnom vjerovniku BKS BANK AG iznosu od 7.876,50 kn s posebnog računa (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja oba rješenja proizlazi da su nekretnine stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, u naravi oranica, upisana u zk. ul. 1779, kč.br. 162/14, oranica upisana u zk. ul. 1773, kč.br. 162/15 unovčena u iznosu od po 16.000,00 kn i dosuđene kupcu Terra Tison d.o.o., Zagreb. Stečajni upravitelj je dostavio prijedlog diobe kupovnine kojim je precizirao troškove postupka u smislu čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Na ročištu održanom 11. studenog 2020. stečajni upravitelj je naveo da se troškovi unovčenja temeljem čl. 254. st. 3 SZ-a odnose na trošak naknade FINA-e za provođenja elektroničke javne dražbe u iznosu od 1.350,00 kn, trošak vještačenja i procjena nekretnina u iznosu od 1.461,00 kn, trošak nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 2.752,00 kn, trošak naknade stvarnih troškova stečajnog upravitelja u iznosu od 580,00 kn, trošak knjigovodstvenih usluga i arhiviranja u iznosu od 1.625,00 kn, trošak platnog prometa i naknade banke u iznosu od 247,50 kn, ostali gotovinski troškovi u iznosu od 108,00 kn, odnosno u ukupnom iznosu od 8.123,50 kn, slijedom čega je predložio da se navedeni iznos izdvoji u stečajnu masu. Razlučni vjerovnik BKS BANK AG nije imao primjedbi na obračun troškova koje je dostavio stečajni upravitelj. Stoga je sud primjenom čl. 114. i 125. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), donio rješenja o namirenju kojima je određeno da se od kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika namiruje potraživanje razlučnog vjerovnika BKS BANK AG, Austrija iznosom od 7.876,50 kn, dok je stečajnom dužniku radi namirenja stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava određen iznos od 8.123,50 kn, sukladno odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a.

Protiv oba rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik BKS BANK AG, Austrija navodeći, u bitnome, da pobijana rješenja ne sadrže razloge o odlučnim činjenicama na okolnost obračuna troškova predmeta razlučnog prava i njegova unovčenja jer stečajni upravitelj nije dostavio pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće. Prvostupanjski sud je samo na temelju navoda stečajnog upravitelja odredio troškove stečajnog postupka koji premašuju polovinu ukupno ostvarene kupovnine.

U odgovorima na žalbe stečajni upravitelj navodi da je sporni obračun troškova u kojem je jasno određena vrsta i visina troška dostavio sudu putem e-komunikacije o čemu je žalitelj imao saznanja je na ročištu za diobu kupovnine izričito izjavio da nema primjedbi na te troškove.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 48/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Suprotno žalbenim navodima, rješenja nisu zahvaćena bitnim povredama odredaba postupka pa tako niti povredom iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i na koju žalitelj neosnovano upire u žalbi, jer ona sadrže valjane razloge o odlučnim činjenicama.

Neosnovan je žalbeni navod kojim žalitelj navodi da obračun troškova stečajnog upravitelja u kojem su ukupni troškovi stečajnog postupka iznosu od 8.123,50 kn nije valjano obrazložen jer iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj u podnesku od 8. listopada 2020. priloženom na listovima 204. – 206. spisa te troškove jasno i određeno specificirao kako u odnosu na visinu troškova tako i u odnosu na vrstu troška i priložio odgovarajuće dokaze na te okolnosti u vidu putnih naloga opravdanog pristupa sudu i stvarnih troškova s te osnove, sve sukladno odredbi čl. 254. SZ-a.

Naime, na ročištu radi diobe kupovnine održanom 9. rujna 2020. stečajni upravitelj dostavio je obračun troškova unovčenja na koje žalitelj nije imao primjedbi. Iz dostavljenog prijedlog diobe kupovnine u kojem su jasno navedeni troškovi postupka u smislu čl. 254. st. 3. SZ-a sud je pravilnom primjenom čl. 248. st. 1. SZ-a utvrdio stvarno nastale troškove unovčenja pri čemu je uzeo u obzir da stečajnu masu stečajnog dužnika čine upravo obje nekretnine, oranice u omjeru 50:50% slijedom čega su u to omjeru i određeni troškovi unovčenja.

Neosnovan je žalbeni navod koji žalitelj smatra da visina tih troškova ne opravdava iznos koji je u konačnici pripao žalitelju jer troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo su troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, ali i ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase. No, troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, namiruju se u cijelosti iz cijene postignute prodajom stvari, dok se ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari – opći troškovi namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari. Dakle, iz kupovnine se namiruju dvije vrste troškova: 1) troškovi u izravnoj vezi s prodajom kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti, te 2) ostali troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu. Zato u troškove unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ulaze i svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi (tako i nagrada i troškovi stečajnog upravitelja, knjigovodstveni servis, trošak vođenja žiro-računa kod banke, i slično) te se stoga i namiruju razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava.

Prvostupanjski sud je iznio valjane razloge na okolnost vrste i visine tih troškova koji se i u odnosu na alikvotni dio nagrade za rad stečajnog upravitelja pravilnom primijenio čl. 7. Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15).

Slijedom navedenog, žalbe su kao neosnovane odbijene i pobijana rješenja potvrđena prema čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 381. u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 11. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2f4-bd893**

Kontrolni broj: **03381-2d9d8-dd9fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.